

FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività - ISTRUTTORIA VALUTATORE SCREENING SPECIFICO							
Oggetto P/P/I/A:	Riattivazione, reimpianto e cambio colture. Miglioramento fondiario. Pulitura del terreno agrario, estirpazione di piante secche a fine ciclo produttivo del pometo.						
Tipologia P/P/I/A:	☐ Intervento agricolo						
Proponente:	RAPISARDA SEBASTIANO ELIA, nato ad Acireale (CT) IL 19/07/1997 e residente in SANTA VENERINA Via Martoglio, 105						
La proposta è assoggetta alle disposizioni dell'art. 10, comma 3, D.lgs. 152/06 s.m.i. e pertanto è valutata nell'ambito di altre procedura integrate VIA/VAS -V.Inc.A.? ☐ SI x NO Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare: 							
SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA							
1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE							
Regione: SICILIA Comune: ZAFFERATA ETNEA Prov.: CT Località/Frazione: VALLE SAN GIACOMO, FIOR DI COSIMO					<i>Contesto localizzativo</i> ☐ Aree naturali		
Particelle catastali: <i>(se ritenute utile e necessarie)</i>	FG13	PART 14					
Coordinate geografiche: <i>(se ritenute utili e necessarie)</i>	LAT.	37. 70 29 37°					
S.R.:	LONG.	15. 09 08 05°					
Nel caso di Piano/Programma, descrivere area vasta di attuazione <i>(oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione di piano o programma)</i>: 							
1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE <i>(compilare solo se la documentazione è ritenuta utile alla valutazione)</i>							
☐ File vettoriali/shape della localizzazione dell'P/P/I/A	SI		☐ Relazione descrittiva ed esaustiva dell'intervento/attività	si			

☐ Carta zonizzazione di Piano			☐ Eventuali studi ambientali disponibili		
☐ Relazione di Piano/Programma	Si		☐ Cronoprogramma di dettaglio		
☐ Planimetria di progetto e delle eventuali aree di cantiere	Si		☐ Altri elaborati tecnici:		
☐ Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A e eventuali aree di cantiere			☐ Altri elaborati tecnici:		
☐ Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS)			☐ Altro: DICHIARAZIONE DI ASSENSO E CONSENSO DEI PROPRIETARI DI REALIZZARE GLI INTERVENTO		
☐ Informazioni per l'esatta localizzazione e cartografie	Si		☐ Altro: comunicazione impianto vigneto al consumo familiare		
☐ Documentazione fotografica <i>ante operam</i>	SI				

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/P/I/A e comprenderne la portata?

x SI ☐ NO

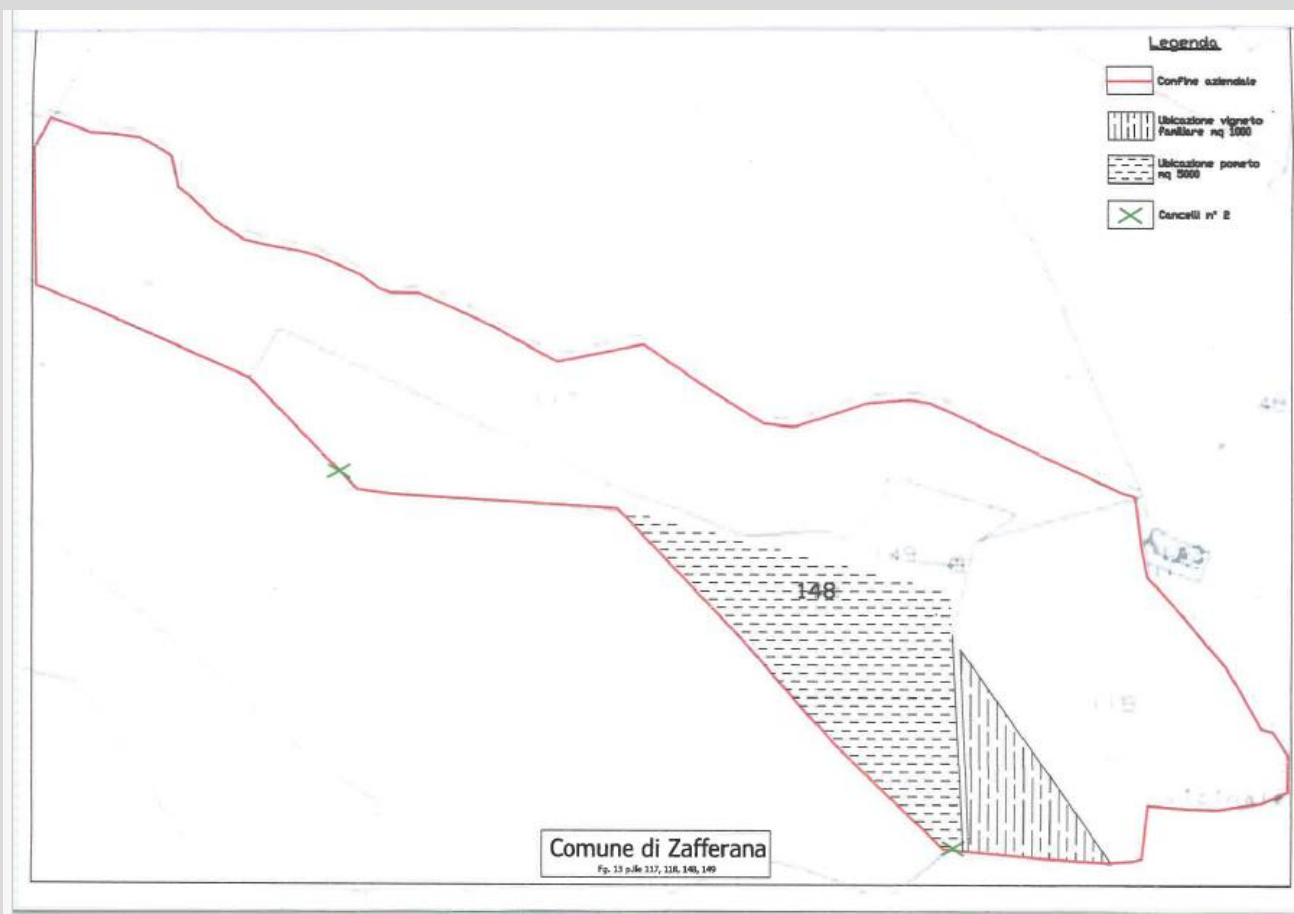
*Se, **No**, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 6:*

.....

.....

1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA

- Pulitura del terreno agrario;
- Estirpazione delle piante secche o a fine ciclo produttivo del pometo;
- Lavorazioni agronomiche superficiali del suolo mediante mezzi agricoli leggeri, senza movimenti terra significativi;
- Ripristino del pometo nelle aree previste;
- Impianto di vigneto ad uso familiare su una superficie di circa mq 1.000;
- Manutenzione ordinaria dei muretti a secco esistenti;
- Mantenimento dell'attuale assetto plano-volumetrico e dei terrazzamenti esistenti;
- Ripristino recinzione chiudenda.



SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

SITI NATURA 2000

SIC	cod.	IT _ _ _ _ _	denominazione
-----	------	--------------	---------------

		IT _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _	
ZSC	cod.	IT _ _ _ _ _	denominazione
		IT _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _	
ZPS	cod.	IT _ _ _ _ _	denominazione
		ITA 070015	CANALONE DEL TRIPODO
		IT _ _ _ _ _	
Obiettivi e Misure di conservazione e/o Piano di Gestione		<u>Per ogni sito Indicare lo strumento di gestione e l'atto approvativo</u> Strumenti di gestione: Piano di gestione (PdG) Monte Etna dei siti SIC e ZPS presenti nel Parco Decreto Dirigenziale Generale (D.D.G.) n. 670/2009	
2.1 - Il P/P/I/A interessa aree naturali protette nazionali o regionali? SI		Aree Naturali Protette ai sensi della Legge Regionale n. 98/81 e s.m.i. Parco dell'Etna Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta (se disponibile e già rilasciato): Riportare eventuale elementi rilevanti presenti nell'atto (se utile): 	
Il P/P/I/A interessa altre tipologie di aree tutelate (Ramsar, IBA, fasce di rispetto PAI o D.lgs 42/04 s.m.i., etc.)? (verifica facoltativa, laddove ritenuta opportuna) x Si ☐ No Se, Si, indicare quale ed allegare eventuale parere ottenuto: Indicare eventuali vincoli presenti: VINCOLO PAESAGGISTICO			
2.2 - ANALISI PER P/P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000			
- Sito cod. IT _ _ _ _ _ distanza dal sito: (_ metri) - Sito cod. IT _ _ _ _ _ distanza dal sito: (_ metri) - Sito cod. IT _ _ _ _ _ distanza dal sito: (_ metri)			
Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/I/A ed i siti sopra indicati,			

sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi??

☐ Si ☐ No

Se, **Si**, descrivere perchè:

.....

.....

.....

.....

SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA 2000 INTERASSATO/I

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla V.Inc.A sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening? (se, **No**, quindi se le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 10).

X SI ☐ NO

Se, **No**, perchè:

.....

.....

SEZIONE 4 - DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000

SITO NATURA 2000 – cod. sito IT A070015

Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell'area del P//P/I/A

(n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta)

STANDARD DATA FORM	STATO DI CONSERVAZIONE	OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE	PRESSIONI E/O MINACCE
<i>Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),</i>	<i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.</i>	<i>Obiettivi* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione. (*se definiti)</i>	<i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.</i>
8320 (Campi di lava e scavazioni naturali)	favorevole	Mantenimento dell'integrità dei campi lavici.	
92C0 (Boschi di <i>Platanus orientalis</i>) - prioritario nel fondovalle. 91AA (Boschi orientali di quercia bianca).	sono localizzati e sensibili, con stato Inadeguato a causa della frammentazione e della pressione antropica storica.	Tutela delle formazioni ripariali e dei boschi di forra/Incentivazione di pratiche agricole sostenibili che mantengano il mosaico paesagg.	Abbandono delle pratiche agricole tradizionali (che porta a degrado o eccessiva chiusura dei varchi). Introduzione di specie aliene invasive. Pressione turistica e urbanizzazione incontrollata.

Chiroteri: <i>Rhinolophus ferrumequinum</i>	Inadeguato/sconosciuto	Garantire la connettività ecologica per la piccola fauna e i chiroteri/Obbligo di recinzioni permeabili (maglia larga o progressiva) per evitare la frammentazione degli habitat di caccia.	Frammentazione degli habitat causata da recinzioni non a norma. • Disturbo acustico e luminoso nelle aree limitrofe ai siti di riproduzione.
Avifauna (ZPS): <i>Circaetus gallicus</i> (Biancone) e <i>Sylvia sarda</i> (Magnanina sarda).			
Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: <i>(informazioni facoltative)</i>	Il "Canalone" funge da corridoio ecologico naturale tra le quote elevate del vulcano e le aree pedemontane. Oltre agli habitat prioritari, il sito è un'importante area di svernamento e transito per numerose specie di avifauna migratoria che utilizzano il versante orientale dell'Etna.		
4.1 - Determinare se il P/P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000?			
La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000? ☐ SI ☒ NO	Se, Si , in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito?		
SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA			
5.1 - Analisi gli elementi del P/P/I/A ed individuazione di altri P/P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000			
La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 per il livello di screening? x SI ☐ NO Se, No , perché:			

Specificare gli elementi del P/P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000:

1.
2.
3.
4.
5.

5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 6, parte (A) "*Verifica completezza integrazioni*".

☐ SI x NO

Se **SI**, perché:

.....

5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/P/I/A
 Esistono altri P/P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

☐ SI x NO

Se, Si, quali:

1.
2.
3.
4.

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

.....

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

1.
2.
3.
4.

SEZIONE 6- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

Con comunicazione n.(citare riferimento) ... sono state richieste integrazioni al proponente.
 Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

☐ SI ☐ NO

Se **No**, procedere all'archiviazione dell'istanza.

Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:

.....

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta?

- 1) ☐ SI ☐ NO
 2) ☐ SI ☐ NO
 3) ☐ SI ☐ NO

Se **No**, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza**- sez. 10)

Se, **Si**, ritornare a sezione 1.3.

B) La documentazione integrativa è completa e coerente con la richiesta?

- 1) ☐ SI ☐ NO
 2) ☐ SI ☐ NO
 3) ☐ SI ☐ NO

Se **No**, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza**)

SEZIONE 7 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

7.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?

☐ SI x NO

Se **SI**, quali:

1.
 2.
 3.

7.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?

☐ SI x NO

Se **SI**, quali:

1.
 2.
 3.

7.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☐ SI x NO

Se **Si**, concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11):

Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000? x SI ☐ NO Se No, perché:		
SEZIONE 8 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000 <i>(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)</i>		
8.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO		
Habitat di interesse comunitario (Allegato I DH) interessati dalla proposta: • • •		
Possibile perdita di habitat di interesse comunitario: cod. habitat: ITA070015 <i>(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)</i>	X No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo
Possibile frammentazione di habitat di interesse comunitario: cod. habitat: ITA070015 <i>(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)</i>	X No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo
8.2 - SPECIE ED HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO		
Specie di interesse comunitario (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta: • Chirotteri (Pipistrelli): In particolare il <i>Rhinolophus ferrumequinum</i> • apaci: <i>Circaetus gallicus</i> (Biancone) e <i>Pernis apivorus</i> (Falco pecchiaiolo) • Passeriformi: <i>Sylvia sarda</i> (Magnanina sarda) e <i>Lanius collurio</i> (Averla piccola), tipiche di ambienti aperti con presenza di siepi e arbusteti, che trovano rifugio e cibo nelle aree di transizione tra il bosco e le zone coltivate.		

Possibile perturbazione/disturbo di specie di interesse comunitario: specie: <i>(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)</i>	X No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo
Possibile perdita diretta/indiretta di specie di interesse comunitario <i>(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)</i> specie: N. coppie, individui, esemplari da SDF:	X No	☐ SI Stima n. (coppie, individui, esemplari) persi:
Possibile perdita/frammentazione di habitat di specie: specie: tipologia habitat di specie: <i>(n.b. ripetere per ogni habitat di specie coinvolto)</i>	X No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo
8.3 – Valutazione effetti cumulativi	Gli altri P/P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame? ☐ SI ☐ NO Se Si, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame: 	

8.4 – valutazione effetti indiretti	La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000? ☐ SI X NO Se Si, quali:
SEZIONE 9 - SINTESI VALUTAZIONE	
<i>L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario</i> ☐ SI X NO Se, Si, perché: 	
<i>L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario</i> ☐ SI X NO Se, Si, perché: 	
<i>L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?</i> ☐ SI X NO Se, Si, perché: 	

SEZIONE 10 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

Conclusioni e motivazioni (parere motivato): (n.b. da riportare nel parere di screening)

Si ritiene che la proposta della Ditta Rapisarda Sebastiano Elia NON sia suscettibile di determinare incidenze significative sugli obiettivi di conservazione dei siti Natura 2000 interessati. Pertanto, si propone l'esclusione dell'istanza dalla fase di Valutazione Appropriata (Livello II).

MOTIVAZIONI

L'esito positivo della procedura di screening si basa sulle seguenti motivazioni tecniche e ambientali:

1. Assenza di Sottrazione di Habitat: L'intervento non comporta alcun consumo di nuovo suolo naturale né la frammentazione di habitat di interesse comunitario. Le operazioni di miglioramento fondiario (pulitura e reimpianto) insistono esclusivamente su una particella (Fig. 13, Part. 148) già storicamente destinata all'uso agricolo (pometo a fine ciclo), mantenendo inalterata la matrice geologica e le formazioni forestali limitrofe.
2. Mantenimento della Connettività Ecologica: La scelta progettuale di installare una chiudenda a maglia progressiva con pali in legno di castagno, senza opere murarie continue, garantisce la piena permeabilità del sito. Tale soluzione tecnica assicura il libero transito della piccola fauna terrestre, preservando la funzione di corridoio ecologico del "Canalone del Tripodo".
3. Compatibilità con gli Obiettivi di Conservazione: L'intervento risponde positivamente alle Misure di Conservazione, in quanto contrasta la pressione legata all'abbandono colturale. Il ripristino delle colture tradizionali (vigneto e pometo) concorre alla manutenzione del territorio, alla prevenzione del rischio incendi e alla conservazione del mosaico paesaggistico tipico del Parco dell'Etna.
4. Assenza di Perturbazione per le Specie Target: Il disturbo alle specie di interesse comunitario (Chiroteri e Avifauna) è valutato come nullo o trascurabile. L'uso di mezzi meccanici leggeri (miniescavatore gommato) e la limitata durata del cantiere non interferiscono con i siti di riproduzione né con le abitudini di foraggiamento della fauna protetta.
5. Assenza di Effetti Cumulativi: Non si ravvisano altri progetti o attività concomitanti nell'area specifica che, sommati all'intervento in esame, possano determinare impatti sinergici negativi sull'integrità del sistema Natura 2000.

Prescrizioni:

- L'esecuzione delle opere dovrà avvenire in stretta conformità agli elaborati tecnici prodotti, con particolare riferimento alle specifiche della recinzione e all'utilizzo di mezzi gommati per l'infissione dei pali.
- Dovrà essere garantita la tutela della vegetazione naturale spontanea eventualmente presente ai margini del fondo agricolo.

SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

	Esito positivo	Esito negativo
<u>ESITO DELLO SCREENING:</u> <i>(le motivazioni devono essere specificate nella</i>	x POSITIVO (Screening specifico) <i>Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata; nell'atto amministrativo riportare il parere motivato (Sez.</i>	☐ NEGATIVO ☐ RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA

sezione 10)		10) sulla base del quale lo screening si è concluso con Esito positivo.	☐ ARCHIVIAZIONE ISTANZA (motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 6. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo) Specificare (se necessario):
Ufficio / Struttura competente:	Valutatore	Firma	Luogo e data
U03	Daniela Pavone	<i>Firma autografa sostituita a mezzo stampa ai sensi dell'art. 3 comma 2 D. Lgs. n° 39/1993.</i> <i>Documento originale depositato agli atti d'ufficio.</i>	Nicolosi, 15/05/2026