

FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività - ISTRUTTORIA VALUTATORE SCREENING SPECIFICO						
Oggetto P/P/I/A:	Nulla osta ex art. 24, L.R. 9 agosto 1988, n°14 e s. m. e i. per lavori di estirpazione e reimpianto nocciolo, livellamento stradelle, ripristino muretti e installazione cancelli.					
Tipologia P/P/I/A:	☐ Piani faunistici/piani ittici ☐ Calendari venatori/ittici ☐ Piani urbanistici/paesaggistici ☐ Piani energetici/infrastrutturali ☐ Altri piani o programmi: ☐ Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001 ☐ Realizzazione ex novo di strutture ed edifici ☐ Manutenzione di opere civili ed infrastrutture esistenti ☐ Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua ☒ X Attività agricole ☐ Attività forestali ☐ Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi sportivi, sagre e/o spettacoli pirotecnici, eventi/ripresе cinematografiche e spot pubblicitari, etc. ☐ Altro (specificare)					
Proponente:	Nucifora Mariano nato a Sant'Alfio il 23/02/1962					
La proposta è assoggetta alle disposizioni dell'art. 10, comma 3, D.lgs. 152/06 s.m.i. e pertanto è valutata nell'ambito di altre procedura integrate VIA/VAS -V.Inc.A.?						
☐ NO						
SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA						
1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE						
Regione: SICILIA Comune: SANT'ALFIO e MASCALI Prov.: CT Località/Frazione: C.DA PIANO GIUDEO E FOSSE SANTORO				Contesto localizzativo ☐ Centro urbano ☐ Zona periurbana ☒ X Aree agricole ☐ Aree industriali ☐ Aree naturali ☐		
Particelle catastali: <i>(se ritenute utile e necessarie)</i>	Fg 8 PARTT. 225- 226-14-15-344-31-	FG 7 PART. 229				
Coordinate geografiche:	LAT.	15.102321				N

(se ritenute utili e necessarie)		LONG.	37.767972			
S.R.:						
Nel caso di Piano/Programma , descrivere area vasta di attuazione (oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione di piano o programma):						
.....						
.....						
1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE (compilare solo se la documentazione è ritenuta utile alla valutazione)						
☐ File vettoriali/shape della localizzazione dell'P/P/I/A		NO	☐ Relazione descrittiva ed esaustiva dell'intervento/attività	SI		
☐ Carta zonizzazione di Piano		NO	☐ Eventuali studi ambientali disponibili			NO
☐ Relazione di Piano/Programma	SI		☐ Cronoprogramma di dettaglio			
☐ Planimetria di progetto e delle eventuali aree di cantiere	SI		☐ Altri elaborati tecnici:			
☐ Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A e eventuali aree di cantiere		NO	☐ Altri elaborati tecnici:			
☐ Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS)	SI		☐ Altro:			
☐ Informazioni per l'esatta localizzazione e cartografie	SI		☐ Altro:			
☐ Documentazione fotografica <i>ante operam</i>	SI					
La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/P/I/A e comprenderne la portata? X SI ☐ NO						
Se, No , indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 6:						
1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA						
Espianto e reimpianto nocciololetto Sant'Alfio fg 8 PART 14						
Stradelle poderali: Sant'Alfio FG 7 particella 229; e Foglio 8 Particelle 401-344-31-14-15-226						
SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000						
SITI NATURA 2000						
SIC	cod.	IT 0170014		M.Baracca , Contrada Giarrita		

		IT _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _	
ZSC	cod.	IT _ _ _ _ _	denominazione
		IT _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _	
ZPS	cod.	IT _ _ _ _ _	denominazione
		IT _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _	
Obiettivi e Misure di conservazione e/o Piano di Gestione		Per ogni sito Indicare lo strumento di gestione e l'atto approvativo IT 0170014 Strumento di gestione: D.D.G. n. 783 del 24/10/2016 (Assessorato Regionale Territorio e Ambiente) e Piano di Gestione dei siti Natura 2000 "Monte Etna". IT _ _ _ _ _ Strumento di gestione:..... IT _ _ _ _ _ Strumento di gestione:..... IT _ _ _ _ _ Strumento di gestione:..... <i>(compilare solo se utile alla valutazione della proposta)</i>	
2.1 - Il P/P/I/A interessa aree naturali protette nazionali o regionali? X Si ☐ No		Aree Naturali Protette ai sensi della Legge 394/91: EUAP _ _ _ _ _ Aree Naturali Protette ai sensi della Legge Regionale n. 98/81 e s.m.i. PARCO ETNA Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta <i>(se disponibile e già rilasciato)</i>: Riportare eventuale elementi rilevanti presenti nell'atto <i>(se utile)</i>: 	
Il P/P/I/A interessa altre tipologie di aree tutelate (Ramsar, IBA, fasce di rispetto PAI o D.lgs 42/04 s.m.i., etc.)? <i>(verifica facoltativa, laddove ritenuta opportuna)</i> X Si ☐ No Se, Sì, indicare quale ed allegare eventuale parere ottenuto: Indicare eventuali vincoli presenti: VINCOLO PAESAGGISTICO – VINCOLO IDROGEOLOGICO			
2.2 - ANALISI PER P/P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000			

- Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri)
- Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri)
- Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri)

Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi??

X Si ☐ No

Se, **Si**, descrivere perchè:

.....

.....

.....

.....

SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA 2000 INTERASSATO/I

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla V.Inc.A sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening? (se, **No**, quindi se le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 10).

X SI ☐ NO

Se, **No**, perchè:

.....

.....

SEZIONE 4 - DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000

SITO NATURA 2000 – cod. sito IT _____

Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell'area del P//P/I/A

(n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta)

STANDARD DATA FORM	STATO DI CONSERVAZIONE	OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE	PRESSIONI E/O MINACCE
Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),	Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.	Obiettivi* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione. (*se definiti)	Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.

9270 - Faggeti degli Appennini con <i>Abies alba</i> e faggeti con <i>Abies nebrodensis</i> : Rappresentano le formazioni forestali più significative dell'area.	soddisfacente		nessuno
9530 - <i>Pinete sub-mediterranee di pini neri endemici (Laricio)</i> :	Buono/soddisfacente		nessuno
8320 - Campi di lava e scavi naturali: Habitat pioniere sulle colate	ottimo		nessuno
4090 - Lande endemiche oro-mediterranee con ginestre spinose: Formazioni a <i>Genista aetnensis</i> e <i>Astragalus siculus</i> .	soddisfacente		nessuno
Avifauna: Il sito ospita specie come l'Aquila reale (<i>Aquila chrysaetos</i>), il Falco pellegrino (<i>Falco peregrinus</i>) e la Coturnice di Sicilia (<i>Alectoris graeca whittakeri</i>).	soddisfacente		Rumore in fase di cantiere nel periodo di nidificazione
Mammiferi: Presenza del Gatto selvatico (<i>Felis silvestris</i>) e diverse specie di Chiroterri (pipistrelli) legati alle cavità laviche.			nessuno

Invertebrati: Presenza di specie endemiche legate agli habitat forestali e d'alta quota.			nessuno
Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: <i>(informazioni facoltative)</i>	Il progetto, prevedendo il ripristino di muretti a secco con materiali locali e il mantenimento della coltura del nocciolo, risulta coerente con le strategie di conservazione del paesaggio agrario tradizionale del sito Natura 2000, non interferendo negativamente con lo stato di conservazione degli habitat forestali o delle specie di interesse comunitario.		
4.1 - Determinare se il P/P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000?			
La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000? x SI ☐ NO	Se, Si , in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito? L'intervento ricade in un'area a vocazione agricola (nocciuleti) limitrofa a zone boscate. Gli obiettivi di conservazione del sito mirano al mantenimento del mosaico ambientale.		
SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA			
5.1 - Analisi gli elementi del P/P/I/A ed individuazione di altri P/P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000			
La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 per il livello di screening? x SI ☐ NO Se, No , perché:			
Specificare gli elementi del P/P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000: 1. 2. 3. 4. 5.			
5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 6, parte (A) "Verifica completezza integrazioni".			

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, perché:

.....

.....

Esistono altri P/P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

☐ SI ☒ NO

Se, Si, quali:

1.
2.
3.
4.

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

.....

.....

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

1.
2.
3.
4.

5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/P/I/A

SEZIONE 6- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

Con comunicazione n. 3318 DEL 29/05/2023 – 1667 DEL 27/03/2024 - sono state richieste integrazioni al proponente.

Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

☒ SI ☐ NO

Se **No**, procedere all'archiviazione dell'istanza.

Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:–

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta?

- | | |
|-----------------------------|--|
| 1) prot.4474 DEL 17/07/2023 | ☒ SI ☐ NO |
| 2) prot.2024 DEL 15/04/2024 | ☒ SI ☐ NO |
| 3) prot. 971 DEL 20/02/2025 | ☒ SI ☐ NO |
| 4) prot.4644 DEL 11/025 | ☒ SI ☐ NO |

Se **No**, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza**- sez. 10)

.....

Se **Si**, ritornare a sezione 1.3.

B) La documentazione integrativa è completa e coerente con la richiesta?

- 1)
2)
3)

X SI ☐ NO
☐ SI ☐ NO
☐ SI ☐ NO

Se **No**, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza**)

.....
.....

SEZIONE 7 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

7.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?

x SI ☐ NO

Se **SI**, quali:

1. USO DEI MEZZI MECCANICI durante la fase di cantiere ma anche durante le operazioni colturali meccanizzate che risulta critico nel periodo di nidificazione dell'avifauna
2.
3.

7.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?

x SI ☐ NO

Se **SI**, quali:

1. USO DEI MEZZI MECCANICI durante la fase di cantiere ma anche durante le operazioni colturali meccanizzate che risulta critico nel periodo di nidificazione dell'avifauna
2.
3.

7.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☐ SI X NO

Se **Si**, concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11):

.....
.....

Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

X SI ☐ NO

Se **No**, perché:

.....

.....

SEZIONE 8 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

8.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO

Habitat di interesse comunitario (Allegato I DH) interessati dalla proposta:

- **Habitat (9270, 9530, 8320):** L'incidenza è nulla. Gli interventi avvengono su superfici agricole stabilizzate (noccioli e stradelle esistenti). Non vi è consumo di suolo naturale né frammentazione di habitat forestali.
- **Specie (Avifauna e Chirotteri):** L'incidenza è trascurabile e limitata al periodo di cantiere. L'uso di mezzi meccanici è temporaneo (1750 metri di stradelle) e il ripristino dei muretti avviene manualmente, minimizzando il disturbo acustico.
- **Mosaico ambientale:** L'incidenza è **positiva** a lungo termine, poiché il mantenimento della coltura del nocciolo e il ripristino dei muretti a secco preservano l'ecotono e i rifugi per la piccola fauna.
-

Possibile perdita di habitat di interesse comunitario:

cod. habitat:

(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)

X No

☐ SI

☐ Permanente

☐ Temporaneo

Possibile frammentazione di habitat di interesse comunitario:

cod. habitat:

(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)

X No

☐ SI

☐ Permanente

☐ Temporaneo

8.2 - SPECIE ED HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO

Specie di interesse comunitario (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta:

-
-
-

Possibile perturbazione/disturbo di specie di interesse comunitario: specie: avifauna <i>(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)</i>	☐ No	☒ SI ☐ Permanente ☐ X Temporaneo
Possibile perdita diretta/indiretta di specie di interesse comunitario <i>(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)</i> specie: N. coppie, individui, esemplari da SDF:	☒ No	☐ SI Stima n. (coppie, individui, esemplari) persi:
Possibile perdita/frammentazione di habitat di specie: specie: tipologia habitat di specie: <i>(n.b. ripetere per ogni habitat di specie coinvolto)</i>	☒ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo
8.3 – Valutazione effetti cumulativi	Gli altri P/P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame? ☐ SI ☒ NO Se Si, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame: 	

8.4 – valutazione effetti indiretti	La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000? ☐ SI X NO Se Si, quali:
SEZIONE 9 - SINTESI VALUTAZIONE	
<i>L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario</i> ☐ SI X NO Se, Si, perché: 	
<i>L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario</i> ☐ SI X NO Se, Si, perché: 	
<i>L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?</i> ☐ SI X NO Se, Si, perché: 	

SEZIONE 10 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

Conclusioni e motivazioni (parere motivato): (n.b. da riportare nel parere di screening)

L'istruttoria tecnica condotta sulla documentazione presentata ha evidenziato che gli interventi di estirpazione e reimpianto noccioleto, unitamente alla manutenzione delle stradelle e al ripristino dei muretti a secco, interessano aree già stabilizzate sotto il profilo antropico e culturale. Gli interventi ricadono fuori dai perimetri degli habitat di interesse comunitario (faggete/pinete) e non comportano variazioni idrogeologiche. Le opere non interferiscono direttamente con i siti di nidificazione o rifugio. I lavori di cantiere sono temporanei e limitati nel tempo. Infine i muretti a secco favoriscono la connettività ecologica.

SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

	Esito positivo	Esito negativo	
<u>ESITO DELLO SCREENING:</u> (le motivazioni devono essere specificate nella sezione 10)	X POSITIVO (Screening specifico) Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata; nell'atto amministrativo riportare il parere motivato (Sez. 10) sulla base del quale lo screening si è concluso con Esito positivo.	NEGATIVO ☐ RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA ☐ ARCHIVIAZIONE ISTANZA (motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 6. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo) Specificare (se necessario): 	
Ufficio / Struttura competente:	Valutatore	Firma	Luogo e data
Unità Operativa 3	Daniela Pavone		Nicolosi, 08/01/26



13/04/2019